

Obec Libníč

Libníč 85

373 71 Rudolfov

datovou schránkou sm5bw22

Věc: Doplnující žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – Revokace usnesení ZO Libníč ze dne 20. 07. 2022, původní žádost doručena dne 30. 06. 2025

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď ze dne 16. 07. 2025.

S politováním však konstatujeme, že většina námi položených dotazů nebyla zodpovězena věcně ani konkrétně, a to v rozporu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., dle něhož má povinný subjekt poskytnout informace úplné, přesné a srozumitelné.

Především:

- Nebyl poskytnut žádný konkrétní dokument (technický, právní či jiný), který by vznikl mezi 20. 7. a 19. 12. 2022 a který by odůvodňoval změnu postoje starosty vůči územní studii SO17.
- Nebyl uveden konkrétní okamžik, kdy starosta změnil postoj, ani kdo jej k tomu vyzval.
- Nebylo doloženo, že by byl návrh na revokaci řádně předem předložen zastupitelům k prostudování.
- Nebyl doložen žádný doklad o tom, že by investorka byla o změně postoje informována a dostala prostor k reakci.

Na základě výše uvedeného v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona 106/1999 Sb. žádáme o doplnění odpovědi a znovu žádáme o poskytnutí informací k následujícím bodům:

1. Kdo přesně a kdy rozhodl o tom, že návrh na revokaci usnesení č. 12 a 13 bude předložen na jednání dne 19. 12. 2022?

Prosíme o uvedení konkrétní osoby a data rozhodnutí. Uvedení obecného rámce § 94 zákona o obcích není odpovědí na tuto otázku.

2. Jaké konkrétní dokumenty vznikly mezi 20. 7. 2022 a 19. 12. 2022, které by revokaci ospravedlňovaly?

Prosíme o jejich poskytnutí nebo výslovné potvrzení, že žádné nové podklady nevznikly.

3. Jak a kdy byli jednotliví zastupitelé seznámeni s důvody pro revokaci před jednáním dne 19. 12. 2022?

Prosíme o uvedení formy (písemná zpráva, e-mail, prezentace) a data. Pokud nic takového neexistuje, žádáme o výslovné potvrzení.

4. Kdy a jak byla o úmyslu revokace informována investorka územní studie SO17?

Prosíme o kopii této komunikace (e-mail, dopis, zápis z jednání apod.), případně výslovné potvrzení, že k takovému sdělení nedošlo.

5. Neoprávněné požadavky na technickou úroveň návrhu ÚS a nesoulad s definicí územní studie

V návaznosti na tvrzení obsažená ve Vaší odpovědi, že návrh územní studie předložený developerkou byl „nevhodný“ a „nevykazoval potřebné parametry“ – přičemž tyto nedostatky měly spočívat zejména v technické nedostatečnosti návrhu (např. v rozsahu požadavků úřadu územního plánování) – si dovoluujeme upozornit na následující:

Zákonná definice územní studie, jak ji vymezuje jak původní stavební zákon č. 183/2006 Sb., tak nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., výslovně stanoví, že:

- územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů v území,
- slouží jako odborný podklad pro rozhodování či pořizování územní dokumentace,
- její obsah, rozsah, cíle a účel stanovuje výhradně pořizovatel ve fázi zadání,
- a rozhodně není nástrojem pro technické nebo projekční řešení infrastruktury, jako jsou dimenze kanalizace, výpočty zatížení nebo přesné trasování sítí.

S ohledem na uvedené:

Pokud mezi tzv. vadami návrhu ÚS byly zmiňovány konkrétní technické nedostatky, upozorňujeme, že územní studie tyto prvky ze zákona vůbec řešit nemá, a jejich požadování v této fázi procesu by bylo v přímém rozporu s účelem a funkcí ÚS podle zákona.

Za této situace považujeme za zcela zásadní ověřit, zda takové požadavky byly vůbec legitimně stanoveny, a kdo za jejich formulaci odpovídá.

V souladu s § 106/1999 Sb. proto žádáme:

1. Na základě jakého konkrétního ustanovení stavebního zákona (č. 183/2006 Sb. nebo č. 283/2021 Sb.) byl zpracovateli návrhu územní studie sdělen požadavek na zahrnutí konkrétních technických parametrů, jako je rozsah inženýrských sítí nebo dimenze kanalizační infrastruktury?
2. Žádáme o poskytnutí písemného zadání územní studie, ze kterého by tyto požadavky měly vyplývat.
3. Pokud takové zadání neexistuje nebo požadavky nebyly písemně stanoveny, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že požadavek na zahrnutí konkrétních technických řešení do návrhu územní studie byl vysloven bez opory v oficiálním zadání, a tedy bez právního rámce.

Tato žádost je plně v souladu se zákonným účelem územní studie, jak jej vymezují oba relevantní stavební zákony, a má za cíl objasnit, zda důvody, pro které byla studie označena jako „nevhodná“, měly reálný podklad v zákonném rámci nebo pouze subjektivní, a tedy nezákonné pojetí starosty obce.

6) Požadavky na technické řešení ÚS

Ve Vaší odpovědi zmiňujete jako hlavní nedostatky návrhu územní studie zejména: nevhodné uložení dešťové kanalizace, vedení splaškové kanalizace přes pozemky třetích osob, nedostačující dopravní napojení, šířku komunikací a nevhodné řešení pro pohyb vozidel IZS.

S ohledem na zákonné vymezení účelu a rozsahu územní studie (viz § 30 zákona č. 183/2006 Sb. a § 67–69 zákona č. 283/2021 Sb.) si dovoluujeme upozornit, že územní studie není určena k řešení detailních technických parametrů stavby nebo projektových vazeb, ale k posouzení konceptuálního řešení území a jeho možností rozvoje.

S ohledem na výše uvedené žádáme:

1. **Na základě jakého zákonného ustanovení** stavebního zákona byly po návrhu územní studie požadovány tyto technické detaily?
2. **Kdo konkrétně** tyto požadavky stanovil a kdy?
3. **Byly tyto požadavky součástí zadání územní studie?** Pokud ano, žádáme o jeho předložení.
4. Pokud nikoliv, žádáme o výslovné písemné potvrzení, že tyto požadavky byly vůči developerovi **uplatněny bez právního rámce a bez opory v oficiálním zadání** územní studie.

7) Nezodpovězené otázky ohledně postupu mezi 07–12/2022

Naše předchozí žádost se výslovně ptala:

- **Proč starosta přistoupil dne 19. 12. 2022 k revokaci schváleného postupu až několik měsíců po schválení studie a bez jakéhokoli veřejně doloženého podnětu během zasedání 17. 10. ani 21. 11. 2022?**

Namísto odpovědi jsme obdrželi opakování obecných výtek k návrhu studie, bez vazby na procesní vývoj. Tato odpověď však:

- **nijak neosvětluje skutečný důvod změny postoje,**
- **neodpovídá na otázku, proč starosta změnil svůj návrh až po volbách a bez jakékoli veřejné diskuze.**

S ohledem na to trváme na zodpovězení původních otázek a současně opakujeme:

1. **Kdo konkrétně a kdy rozhodl o změně postoje obce vůči návrhu studie po 20. 7. 2022?**
 2. **Jaké nové skutečnosti mezi 20. 7. a 19. 12. 2022 nastaly, že vedly k tak zásadnímu obrátu postoje obce?**
 3. **Na základě čeho a kým byla tato změna hodnocena jako důvod k revokaci platného usnesení?**
 4. **Kde o této změně postoje proběhla diskuze a kdo ji inicioval?**
-

8) Důvodová zpráva pro zastupitele dne 19. 12. 2022

Na otázku, **jak bylo zastupitelům sděleno důvodové odůvodnění návrhu na revokaci schválené územní studie**, jste uvedl pouze obecnou formulaci, že „zastupitelé byli průběžně informováni“.

Toto však:

- **neodpovídá na dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb.,**
- **a především není doloženo v žádném veřejně přístupném zápisu zastupitelstva.**

Vzhledem k tomu výslovně žádáme:

1. **Bylo zastupitelům předloženo písemné odůvodnění návrhu na revokaci?**
Pokud ano, žádáme o jeho zaslání.
 2. Pokud nikoliv, žádáme o **písemné potvrzení, že žádný písemný podklad předložen nebyl** a že zastupitelé rozhodovali bez takového odůvodnění.
 3. **Kde konkrétně se nachází zmínka o důvodech revokace v zápisu ze dne 19. 12. 2022?**
 4. Pokud je jediným podkladem ústní výklad, žádáme o jeho obsah a autora.
-

9) Chybně interpretovaný posudek Ing. arch. Daňka

Uvádíte, že „primárním podkladem“ revokace byl **negativní posudek Ing. arch. Daňka**.

Tento výrok je však v přímém rozporu se zněním samotného posudku, který **výslovně neoznačuje návrh územní studie za nepoužitelný nebo nevhodný**, ale uvádí řadu doporučení a výhrad pro další dopracování.

Pan Ing. Arch. Daněk studii okomentoval:

- K samotné. studii bych měl pár drobných poznámek, které se dají řešit v
- navazující dokumentaci.
- Studie dává jasnou představu o budoucí urbanistické koncepci

Vzhledem k tomu žádáme:

1. **Z jakého důvodu považuje obec posudek Ing. arch. Daňka za negativní stanovisko**, pokud tento výslovně doporučuje další rozpracování studie, nikoli její zamítnutí?
2. **Kdo konkrétně provedl výklad tohoto posudku jako negativního?**
3. **Na základě čeho a kdy bylo rozhodnuto, že tento posudek vede k revokaci platného usnesení zastupitelstva?**
4. Pokud existuje jiný dokument, který výklad posudku upřesňuje, žádáme o jeho předložení.

10) Doložení „výtek vůči developerce“

V odpovědi uvádíte, že „výtky k územní studii byly s developerkou opakovaně projednávány“.

V této souvislosti žádáme:

1. **Kdy a kde** byly tyto výtky projednávány?
2. **Kdo se jednání účastnil a existuje-li záznam, zápis nebo e-mailová komunikace**, žádáme o její doložení.
3. **Jaké konkrétní výtky** byly developerce sděleny a v jaké formě?
4. Pokud tyto výtky nebyly nikdy předloženy písemně, žádáme o **výslovné potvrzení, že obec vůči developerce žádné písemné výtky neuplatnila**.

Vážíme si Vaší spolupráce a otevřeného přístupu k věci. Věříme, že doplněním odpovědi podpoříte transparentnost a důvěru v rozhodování orgánů obce.

Prosíme o zaslání doplněné odpovědi elektronicky do mé datové schránky , a to ve lhůtě dle zákona.

S úctou a přáním hezkého dne

